

ENTREVISTA AL PREMIO NOBEL DE ECONOMÍA

# Lars Peter Hansen: “La volatilidad medible no captura la incertidumbre macroeconómica que vemos hacia adelante”

Una entrevista de  
FRANCISCA GUERRERO

**L**AS ACCIONES suben y la volatilidad está baja. Este optimismo del mercado no es compartido por Lars Peter Hansen, el galardonado en 2013 con el premio Nobel de Economía, junto a Eugene Fama y Robert Shiller, por el análisis empírico de los precios de los activos. Desde su punto de vista los inversionistas deberían poner atención en los resultados del proteccionismo a largo plazo, cosa que han pasado por alto desde que Donald Trump ganó las elecciones.

Por otra parte, a dos semanas del cambio de mando, el economista de la Universidad de Chicago ve con preocupación lo arbitrario de las políticas del sucesor de Barack Obama, particularmente cuando se trata de migración. Firmó junto a otros académicos una carta en contra del polémico decreto de Trump, el cual desde su punto de vista no consideró lo que a lo largo de la historia ha ganado Estados Unidos con la inmigración.

**Considerando a Trump, Brexit y las elecciones en Francia, ¿espera un 2017 incierto en particular?**

—Definitivamente vamos a ver incertidumbre este año. Hay muchas

**PERSPECTIVAS PARA EL AÑO “Vamos a ver incertidumbre (...) Hay muchos asuntos con ramificaciones económicas”.**

**ENFOQUE ECONÓMICO “El nacionalismo defiende la idea de que se puede estar bien por sí solo. Prefiero la apertura”.**

**DECRETO DE TRUMP “Cualquier diseño de política debería considerar lo positivo de la inmigración para el país”.**

cosas en juego, por ejemplo, en política de EEUU. Tenemos que ver cómo va a ser la relación entre el Presidente y el Congreso, qué políticas se van a impulsar seriamente y cuáles no. Eso es difícil de saber. Hay muchos asuntos con ramificaciones económicas. Como a la generalidad de los economistas, me gustan las proposiciones generales del libre comercio y espero que nada en adelante vaya en contra de nuestras relaciones comerciales con otros países.

**De todas maneras, las acciones suben en Wall Street y el índice de volatilidad está en mínimos, ¿por qué?**

—En eso hay mucho de un análisis a corto plazo. La incertidumbre de la que hablamos se trata de las consecuencias que veremos en un período más largo de tiempo. La volatilidad medible no captura la incertidumbre macroeconómica que vemos hacia adelante.

**¿La buena racha en los mercados sería de corto plazo?**

—Me encantaría tener una respuesta para eso. Ciertamente los mercados han andado muy bien. Han estado siguiendo diariamente lo que pasa desde la elección de Trump, sin que nada se haya materializado aún. En el tiempo algunos valores seguirán altos, pero en este punto habría que tener una bola de cristal para saber qué va a pasar. Lo claro es que hay incertidumbre en el largo plazo.

**En este contexto, ¿a qué deberían poner atención los inversionistas?**

—Están preocupados del corto plazo, pero después de sus inversiones de hoy habría que mirar más a largo plazo, ver cuáles son las consecuencias de aquí a 5 ó 10 años, porque hay que hacer lectura de cosas importantes que están pasando ahora. Por ejemplo, qué va a pasar con la visión más nacionalista de la economía, poner más foco en lo que está pasando con el comercio. Mucha de la incertidumbre de hoy se traducirá en políticas económicas que desconocemos, tendremos que ver cómo funcionará todo eso en el tiempo.

**Cuando habla de las consecuencias a largo plazo, ¿en qué piensa exactamente?**

—El nacionalismo defiende la idea de que se puede estar bien por sí solo, pero prefiero la apertura, es



FOTO: REUTERS

**— El ganador del Nobel en 2013 plantea que el mercado no está considerando las consecuencias a largo plazo de las políticas de Donald Trump. Además, se muestra preocupado por la arbitrariedad con la que toma las decisiones dicha administración.**

mucho mejor para la economía. Es interesante ver esta noción nacionalista, que pierde de vista lo que pasa en el vecindario, por ejemplo en Estados Unidos y su relación con México. Desde mi punto, que a México le vaya bien es importante para los intereses de EEUU. También llama la atención cómo se culpa al comercio, pero no se reconoce que los consumidores estadounidenses cuando van a tiendas como Walmart pueden acceder a precios más convenientes justamente por el comercio.

**Considerando todo esto, ¿cuál es su opinión general sobre las primeras dos semanas de Trump?**

—Cada día es una sorpresa. Me gustaría un enfoque en el que se piense más antes de actuar, porque mi impresión es que se están tomando decisiones arbitrariamente, algunas razonables y otras no, pero siempre está la duda sobre qué decisiones arbitrarias se van a tomar mañana, qué declaraciones vendrán de la Casa Blanca y qué curso

se tomará en los próximos años. Estamos viviendo una etapa sin precedentes, no sabemos qué va a pasar después.

**¿Se siente más optimista o pesimista?**

—Para responder eso me salgo de mi rol de economista y aflora más mi pensamiento político. Me complica bastante la arbitrariedad y las teorías que cobran fuerza en EEUU, por ejemplo que se castigue a gente inocente. Hay razones para estar preocupados por las consecuencias de esas teorías.

**Usted firmó una petición contra el decreto que limita la inmigración, donde apelaban a las consecuencias negativas para los intereses del país, ¿a qué se refiere exactamente?**

—Mi análisis al respecto es a largo plazo. En la historia de EEUU, nosotros ganamos mucho gracias a la inmigración, con los talentos que llegaron acá. Cualquier diseño de política debería considerar lo positivo que ha sido la inmigración para nuestro país. Lo otro que

me preocupa son las referencias específicas a una religión. No me gusta la relación que hacen con el terrorismo y la religión, porque si miras la historia de todas las religiones no me parece que sea una conexión adecuada. El terrorismo está más conectado a gente que tiene otra visión de la sociedad y que usan la religión como una excusa. **¿Cómo ve a Chile en medio de este proceso?**

—Chile es una historia de éxito en América Latina. Espero que podamos mantener la relación productiva que hemos tenido hasta ahora. Es por el mismo éxito que han tenido que espero que nuestras relaciones económicas se mantengan fuertes.

**En Chile la Universidad de Chicago ha sido muy influyente, pero ahora también gana protagonismo el MIT, ¿qué podrían esperar de este cambio?**

—Sólo puedo esperar que algunas de las lecciones de productividad de la Universidad de Chicago se mantengan en el tiempo. ●